

GROENLINKS

Westervoort



Aan Raad Westervoort
Van Ben Schulte
cc
Datum 28 april 2015

Betreft Raad 28 april 2015: Park Steenderens

12 park steenderens (inbreng in eerste termijn)

Voorzitter

We moeten constateren dat we als raad de beschikbare informatie erg laat en na veel aandringen hebben ontvangen. De wethouder heeft al toegegeven dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. Afgelopen donderdag hebben we de laatste twee rapporten ontvangen, waardoor er waarschijnlijk onvoldoende tijd was voor bespreking in de fracties. Daarom de vraag aan de fracties: heeft u de aanvullende informatie goed in de fracties kunnen bespreken en beoordelen? En zo nee, is het dan niet beter om de besluitvorming hierover nog op te schorten?

De bijbehorende vraag aan de wethouder: Is het qua planning mogelijk om het besluit hierover naar juni (R&V op 2 juni, raad op 15 juni) te verschuiven? Immers, in het voorstel staat dat er toch in juni pas het definitief ontwerp gemaakt wordt.

Voorzitter, Wij hebben de aanvullende informatie kunnen bestuderen en enigszins kunnen bespreken. De fractie van GroenLinks kan op basis van de voorliggende informatie niet akkoord gaan met dit plan en daarmee ook niet met het vrijgeven van dit budget.

We zijn het er als GroenLinks wel mee eens dat het park een stevige opknapbeurt nodig heeft en we willen er ook een in relatie tot mogelijke aanstaande bezuinigingen verantwoorde som geld aan uitgeven. Het plan moet dan wel aantoonbaar voldoen aan alle doelstellingen die we in 2013 daaraan hebben meegegeven. Dat is nu slechts ten dele het geval.

Met inbreng van de klankbordgroep lijken de eerste drie van de vijf doelstellingen in het huidige plan behoorlijk verwerkt:

1. recreatieve en sociale functies van het park verhogen;
2. ontwikkelen speelnatuur en
3. beleving van het park verbeteren voor omwonenden en gebruikers

De expliciete onderbouwing en terugkoppeling missen we nog; daar kom ik nog op terug.

Onze inhoudelijke zorg spitst zich met name toe op doelstelling vier de " Ecologische functie verbeteren". We hoopten dat onze zorg met de aanvullende informatie zou worden verminderd , maar dat is allerminst het geval. Echter, we denken dat er nog aanpassing mogelijk is en dat dan wel aan deze doelstelling kan worden voldaan.

Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald en daarom ook ons voorstel om uitstel van besluitvorming, waarmee hopelijk de volgende vier zorgpunten kunnen worden weggenomen:

Ten eerste de bomen:

Het boomtechnische onderzoek zou de gezondheidsstaat van de bomen moeten opleveren en dus een onderbouwing moeten zijn van de geplande kap van de bomen. Door het aantal rode puntjes in het plan te tellen in blijkt dat er in het plan slechts 65 bomen blijven staan en dat er meer dan 350 bomen gekapt worden.

Wat halen we ons op de hals door dit aan te gaan? Wat zal de buurt hierover denken? Voor een groot aantal moet de kapvergunning aangevraagd worden en de buurt komt in opstand!

Een voornemen van de Gemeente Arnhem tot een grootschalige boomkap in en rondom de Parkstraat in Arnhem heeft geleid tot veel onrust en grootschalige burgeracties en het onaangekondigd kappen van een paar bomen in Duiven, vorige week, is ook niet goed gevallen.

Het boomtechnisch rapport zou de kap moeten onderbouwen vanuit het uitgangspunt: "gezonde bomen behouden" (zoals ook in de parkkrant staat). Ik heb dit ook vanuit andere fracties als verwachting over dit rapport horen zeggen.

Helaas, voorzitter, deze onderbouwing van de noodzaak voor het kappen van deze ruim 350 bomen zien we in dit rapport niet terug.

"Het doel van het rapport is om als bijlage bij de omgevingsvergunning opgenomen te worden en daarnaast geeft het inzicht in de kwaliteit van het bomenbestand."

Er is dus achterstevoren geredeneerd, vanuit een voorlopig ontwerp, uitgaande van een beoogd aantal te kappen bomen. De uiteindelijke conclusies en adviezen zijn erg algemeen en lijken vooral bedoeld te zijn om juridisch net voldoende materiaal te hebben om bezwaren bij het geven van kapvergunning te ondervangen.

Hoopvol is echter dat er wel zinnige adviezen in staan en dat het adviesrapport gemaakt is na het voorlopig ontwerp. Er kan en moet in het definitief ontwerp alsnog oprecht rekening worden gehouden met dit rapport, uitgaande van het behouden van gezonde bomen met voldoende levensverwachting.

Mijn vraag en oproep aan de wethouder is dan ook: Wordt het definitief ontwerp aangepast aan met name dit boomtechnisch onderzoek vanuit het uitgangspunt dat de gezonde bomen behouden blijven?

Daarmee kunt u voorkomen dat er massaal 350 bomen worden gerooid en kunt u wellicht grootschalige burgeracties zoals die in Arnhem voorkomen.

Mogelijk levert de heroverweging van deze bomenkap ook nog een kostenbesparing op.

Ten tweede het flora en fauna onderzoek

Een flora en faunaonderzoek zou het begin kunnen zijn van de ontwerpfase om zo uit te kunnen gaan van de bestaande ecologische structuur en daarop verder te bouwen. Doelstelling is immers "Ecologische functie verbeteren". Verbeteren gaat uit van wat nu al goed is en voegt daar iets aan toe. Een grotere biodiversiteit moet dan het gevolg zijn. Het flora- en fauna-onderzoek dat we nu ontvangen hebben (1^e concept) is van november 2014 en het voorlopig ontwerp blijkt daarbij het uitgangspunt te zijn.

Het is een zogenaamde quick-scan die *"dienst kan doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff (flora en fauna)-wet respectievelijk NB (Natuurbeschermings)-wet"*.

Het betreft een *beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Het geeft een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie.*

Gezien de opbouw van het onderzoek wordt toegewerkt naar een conclusie of de voorgestelde ingrepen op bezwaren stuiten vanuit de Flora en Faunawet en de Natuurbeschermingswet. Strikt juridisch blijkt de conclusie dat de soorten die daar voorkomen niet zodanig zeldzaam zijn dat de voorgestelde ingrepen (in het kader van de zgn "ruimtelijke ontwikkelingen") niet zouden mogen. Wel wordt er melding gemaakt van enkele negatieve effecten. De conclusie luidt:

"De herinrichting van het park zal een effect hebben op de leefgemeenschap van het park in termen van soortensamenstelling en populatiegrootte. Dit valt buiten de flora- en faunawet zolang het niet om vaste verblijfplaatsen gaat of de leefgebieden van strikter beschermde soorten." (einde citaat)

Voorzitter, Dit onderzoek is nu nog niet gebruikt om vanuit de bestaande ecologische situatie de versterking van de ecologische functie vorm te geven. Maar hopelijk kan dat nog.

Mijn vraag en oproep aan de wethouder is dan ook:

Wordt het definitief ontwerp aangepast aan de inzichten uit de quick scan, waarbij uitgegaan wordt van de ecologische stand van zaken met het doel dat verder te versterken?

Ten derde de kosten

Voorzitter, GroenLinks heeft er op zich geen moeite mee om zinvol geld uit te geven aan de leefbaarheid van ons dorp via het renoveren van dit park. We onderschrijven de doelstellingen en hebben daar op zich een bedrag voor over als incidentele besteding. De voorwaarde daarbij is dan wel dat we moeten snappen dat de maatregelen nodig zijn om de doelen te behalen. Voor een aantal maatregelen snappen we dat wel, maar de ingrepen in de delen, waar de ecologische functie voorop staat, snappen we niet en zijn volgens ons te drastisch. Een herbezinning daarop leidt waarschijnlijk ook tot minder kosten.

Uitgaven voor groen, hoe zinnig ook, moeten ook in balans blijven met uitgaven in het sociale domein. Als GroenLinks willen we daar een eerlijke afweging in kunnen maken en dat is helaas nu niet goed mogelijk.

Ten vierde de inbreng van betrokkenen

Voorzitter, het antwoord op onze vraag over wat er met de inbreng van de betrokkenen is gedaan, is voor ons ronduit teleurstellend. Het komt niet veel verder dan "er is gesproken met" of "is uitgenodigd voor Parkeer je idee". Voor de meesten is nu onduidelijk wat er met die inbreng is gedaan. Daar vroegen we naar en daar is geen antwoord op gekomen. De leden van de klankbordgroep hebben in december wel een bijeenkomst gehad, maar daarna is het oorverdovend stil gebleven. Zelfs uit de reactie van het tevreden lid van de klankbordgroep spreekt dat punt van kritiek.

We proberen inmiddels uit alle macht om bewoners te betrekken bij wat er in hun omgeving speelt. Om dat niet te frustreren is een terugkoppeling van het resultaat van hun inbreng van wezenlijk belang. Veel gehoord wordt; "ik geef mijn mening niet meer, want er wordt toch niks mee gedaan".

We moeten voorkomen dat door deze inbreng-ronde weer een aantal inwoners of groepen gefrustreerd raken omdat er niet fatsoenlijk op hun inbreng is gereageerd. We vragen daarbij niet om iedereen de zin te geven; dat kan natuurlijk niet. We vragen wel om goed uit te leggen wat er wel en niet met de inbreng is gedaan. We vragen ook om dat aan ons te melden, gekoppeld aan de doelstellingen van de renovatie.

(1. recreatieve en sociale functies van het park verhogen; 2. ontwikkelen speelnatuur en 3. beleving van het park verbeteren voor omwonenden en gebruikers, 4 versterken van de ecologische functies)

Gelukkig, voorzitter (ik blijf positief), is er nog een kans om dat alsnog goed te doen want er komt op zijn minst nog een informatiebijeenkomst en mogelijk nog aantal contactmomenten met organisaties zoals Vivare, Horsterpark, gehandicaptenraad, de basisscholen en Milieugroep Westervoort.

Mijn oproep op dit punt aan de wethouder is dan ook om alsnog een verantwoorde en uitgebreide terugkoppeling van alle inbreng aan betrokkenen te doen en dat te koppelen aan de doelstellingen voor de renovatie. De weerslag daarvan en de reactie van de betrokkenen daarop moet ons als raad het vertrouwen geven dat daarmee recht gedaan is aan dit participatieproces en dat er geen inwoners hierdoor gefrustreerd zijn geraakt.

Kortom voorzitter,

Ons voorstel is om de besluitvorming door te schuiven naar juni, waardoor het plan aangepast kan worden vanuit de opbrengst van de twee onderzoeken en er een nette terugkoppeling met de betrokkenen heeft kunnen plaatsvinden.

Ik hoor graag de antwoorden van de wethouder op deze punten.

Met een verbeterd plan en een betere onderbouwing kunnen we dan in juni mogelijk wel akkoord gaan en het budget vrijgeven.