



GROENLINKS

Westervoort

Aan raad
Van Ben
Datum 11 juli 2016

Betreft Raad 11 juli 2016, motie Park Steenderens

Voorzitter,

‘Beter te halve gekeerd dan ten hele gedwaald’”, zei ik vorige week namens GroenLinks bij onze algemene beschouwing. Dat is voor Park Steenderens waarschijnlijk nog meer van toepassing dan voor de onderwerpen die ik toen noemde. Daarom een motie ter heroverweging.

Ik doen hierbij mijn best om te onderdrukken dat ik dit in april vorig jaar al heb voorspeld.

Maar de motie wordt nu ingediend omdat er inmiddels meer bekend is geworden sinds we vorig jaar het budget hebben vrijgegeven.

Het belangrijkste daarbij is dat zowel de kwaliteit als de kwantiteit van de aanpassingswens om behoud van bestaande natuurwaarden sterk is toegenomen.

Kwalitatief: Er is een degelijk alternatief door ter zake kundige omwonenden gepresenteerd, maar dat heeft feitelijk ambtelijk geen gehoor gekregen.

Kwantitatief: Bovendien is de steun voor dit alternatief is niet beperkt tot een paar “schreeuwlelijken” maar het heeft op een petitie massale steun gekregen.

Ook is er inmiddels een sperwer aangetroffen. In de jaarstukken kreeg deze sperwer de zwarte piet omdat daardoor de herinrichting van het park vertraagd was. Nee, voorzitter, de sperwer is een uiting, indicator zo u wilt, van de ecologische waarde van dit gebied en daar moeten we blij om zijn.

Op deze bestaande ecologische waarde zou het plan moeten bouwen en we zouden met beperkte ingrepen die ecologie moeten versterken (een van de uitgangspunten onder het plan). Het is dan ook geen wonder dat rijksdienst voor ondernemend Nederland (RVO) zeer kritisch was over de ingediende ontheffingsaanvraag van de flora- en faunawet en aanvullende aanpassing of argumentatie heeft gevraagd. RVO prikte door het plan heen en zag dat er niet echt met de bestaande ecologische waarden rekening is gehouden.

Voorzitter

Vanwege deze ontwikkelingen heeft GroenLinks het initiatief genomen voor een motie die oproept om de inbreng van ook deze omwonenden inhoudelijk serieus te nemen en ons als raad over al het nieuws goed te informeren.

De omwonenden hebben nu formeel alleen de mogelijkheid om tegen de aangevraagde kapvergunning een zienswijze in te dienen. Dat gaat formeel alleen over de 43 dikke bomen, maar er is meer aan de hand. Bovendien blijkt de route van het indienen van de zienswijze zeer moeilijk te vinden op onze website. Vandaar dat er al verontruste mailtjes naar algemene mailadressen van de gemeente of griffie komen. De motie roept in feite ook op om vooral inhoudelijk het gesprek aan te gaan en het niet al te juridisch te beschouwen in de trant van “dat hebben we nu eenmaal met elkaar afgesproken en zo zijn de regels nu eenmaal”.

Ook de omwonenden “Doen het voor Westervoort”, uit bezorgdheid en passie voor ons mooie dorp. Wij hebben als raad de taak om te borgen dat inbreng van belanghebbenden serieus wordt genomen. Deze motie draagt het college op om dat te doen, niet meer en niet minder.

Daarom hoop ik op brede steun van de raad, hetgeen het voor de wethouder mogelijk maakt om inderdaad het plan aan te laten passen en daar ons als raad goed over te blijven informeren, zodat we zo nodig kunnen ingrijpen. Ik hoor hem de laatste tijd namelijk steeds zeggen “ Uw raad heeft het plan en het bijbehorend budget goedgekeurd en daar kan ik niet zomaar van afwijken”. Door het aannemen van deze motie geven we de wethouder ook weer meer speelruimte.

Daarom voorzitter: “Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.” En daarom deze motie:

Motie Voorlezen.

Voorstel: Park Steenderens: verzoek tot heroverweging
-over een niet op de agenda opgenomen onderwerp
De raad van de gemeente Westervoort in vergadering bijeen d.d. 11 juli 2016.
Onderwerp: Serius nemen inbreng van omwonenden op plan Park Steenderens
<p>De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Westervoort,</p> <p>Gehoord de beraadslaging,</p> <p>Geconstateerd dat</p> <ul style="list-style-type: none">• Op 19 april 2016 vanuit team Natuur van RVO aanvullende informatie is gevraagd voor de ontheffingsaanvraag Flora en Faunawet voor park Steenderens (zie bijlage 1)• Deze aanvullende informatie op 18 mei 2016 is gestuurd (zie bijlage 2)• Er op 9 juni een aanvraag omgevingsvergunning voor het kappen en kandelabereren van bomen in Park Steenderens is gepubliceerd (https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2016-75398.html) <p>overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none">• De ontheffingsaanvraag van de flora- en faunawet kennelijk niet zo simpel is als eerder werd gedacht en dat er blijkbaar meer van ecologische waarde is dan eerder is aangenomen,• De consequentie van de uitvoering van de huidige plannen op de ecologie (het leefgebied van sperwer en vleermuis wordt aangetast) voor ons zwaar weegt;• De omwonenden pleiten voor het behoud van meer bestaande waardevolle bomen en volgroeide struiken als een doorgaande houtstructuur voor planten en dieren, aangezien deze een belangrijk aspect vormen voor de ruimtelijke beleving, hogere landschapswaarden en daarmee de aanwezige natuurwaarden . (zie ook de presentatie bij in gesprek met de raad op 20 juni jl, bijlage 3 en tekst van sheet 19 hieronder),• Dit alternatief tot nu toe onvoldoende gehoor vond bij de ambtelijke organisatie,• De petitie (zie hieronder de tekst en screendump) op internet op 5 juli 342 ondertekenaars telt,• De raad geen weet heeft over het effect van storten van mogelijk vervuild baggerslib in het park en of dat onderzocht is,• Indiener(s) van deze motie op 5 juli nog geen daadwerkelijke ontheffing van de flora- en faunawet hebben gezien, <p>van mening dat</p> <ul style="list-style-type: none">• Er sinds het raadsbesluit over het ontwerp/plan van herstructurering van Park Steenderens heel wat aanvullende informatie naar boven is gekomen, die bij de besluitvorming niet is meegenomen,• De mening van een aantal omwonenden ten onrechte onvoldoende is verwerkt in de uitvoeringsplannen,• Het niet wijs is om een plan door te drukken dat op zoveel verzet van omwonenden blijkt te stuiten,• Het zorgwekkend is dat de raad niet op de hoogte is van het storten van mogelijk vervuild baggerslib in het Park, waar het effect niet van is onderzocht,• Het, vanwege het grote aantal ondertekenaars, verstandig is om aan de petitie gehoor te geven en aan het verzoek van de omwonenden om de inhoud van het ontwerp en plan te heroverwegen,

Draagt het college op om

1. De petitie en het verzoek van de omwonenden serieus te nemen, en daarbij
 - Zo veel mogelijk elementen van de petitie in de aanpassing van het plan over te nemen, of
 - Als dat niet kan, dit duidelijk aan de indieners te beargumenteren,

2. Het volgende aan de raad te doen toekomen:
 - Uitleg over wat er met het uitgebaggerde slib gebeurt en wat het effect daarvan is,
 - Het resultaat van de aanvraag ontheffing flora- en fauna-wet(zodra deze beschikbaar is),
 - De ingediende zienswijze(n) op de aanvraag omgevingsvergunning en de reactie van het college daarop,
 - Het aangepaste plan en de manier waarop aan de elementen in de petitie wel/niet gehoor is gegeven,

-en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam en datum:

Ben Schulte