

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (artikel 40 RvO)

Nr. 2019-05
Datum indienen: 1 juni 2019
Naam vragensteller: Ben Schulte
Vraag gericht aan: college*
Onderwerp: Kapvergunningen ivm overlast
<p>Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden (en mondeling toe te lichten in de raad van 17 juni): <i>Kort en duidelijk formuleren</i></p> <p>Op 8 mei zijn kapvergunningen gepubliceerd voor het kappen van</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 eiken in de omgeving van Arke Noachstraat 25 • 2 platanen omgeving 't Hoge Eind 86 <p>NB Niet tot kap overgaan, voordat deze vragen zijn beantwoord en behandeld (bij voorkeur in de raad van 17 juni)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom zijn de vergunningen verleend terwijl het toch bomen zijn die in de boomstructuur thuishoren en waarbij het type overlast, volgens het bomenbeheerplan, niet zodanig is dat kap noodzakelijk is. 2. Zijn bij het overwegen van de kapvergunning zorgvuldig alle stappen van de overlast-systematiek uit hoofdstuk 7 van het beheerplan doorlopen en zijn alle andere mogelijkheden voor overlastbeperking uitgeput? 3. Zijn bij het verlenen van de kapvergunning de juiste compensatiemaatregelen genomen? 4. Waarom zijn de direct aanwonenden niet geconsulteerd en geïnformeerd? Hoe past deze handelwijze bij een plicht tot actief informeren en bij de huidige inzichten voor burgerparticipatie?
<p>Toelichting: <i>Als raadslid, die niet in de buurt woont, wordt bezwaar maken als niet ontvankelijk beschouwd; vandaar deze vragen omdat de noodzaak van het kappen van deze bomen voor de GroenLinks-fractie niet is aangetoond en de kapvergunning volgens ons niet terecht is afgegeven.</i></p> <p>Er is nadere toelichting gevraagd over deze kapvergunningen (zie bijlage met tekst van deze toelichtingen) en het blijkt dat overlast ivm allergie resp wortelopdruk de motivatie is. Het bomenbeleidsplan (paragraaf 6.1) laat zien dat deze bomen tot de (gewenste) boomstructuren langs wegen behoren. Het bomenbeheerplan in hoofdstuk 7 behandelt deze situaties van overlast.</p> <p>Ad 1: a: De Eiken die allergie veroorzaken zullen volgens het schema op pag 54 van het bomenbeheer niet zomaar gekapt mogen worden. Paragraaf 7.2.4 van het beheerplan geeft vervolgens de stappen aan die gevolgd moeten worden. Pas nadat de allergie is aangetoond "overweegt" de gemeente de boom te kappen, maar <i>'alleen als zeker is dat daarna de overlast over is'</i>. Er moet dus een causaal verband zijn aangetoond. Meestal wordt de GGD daarvoor geraadpleegd en zelden zal dit causaal verband bevestigd worden. De kans is namelijk groot dat kappen van deze twee eiken niet afdoende zal blijken. Zorgvuldige afweging van het individueel belang tegen het algemeen belang van de waarde van deze grote bomen, die deel uitmaken van de bomenstructuur van Eiken langs de Rivierweg, is dus vereist. Alternatieve oplossingen voor de allergie zijn denkbaar en moeten ook worden afgewogen.</p> <p>Ad 1b: De platanen horen bij de bomenstructuur van 't Hoge Eind en zijn dus daarmee "gewenst". Ze</p>

staan tussen fietspad en rijweg en dus niet in de stoep. Volgens het schema op pag 58 van het beheerplan komt het kappen van de bomen niet voor in de maatregelen bij wortelopdruk in deze situatie. De vier andere beschreven maatregelen bij een gewenste boom met worteldrukoverlast moeten voldoende zijn.

In deze paragraaf is bovendien beschreven dat er een structurele oplossing kan worden gezocht zodra er herinrichtingen of reconstructies aan de weg worden uitgevoerd.

Ad 2: zoals hierboven toegelicht dienen de stappen uit het bomenbeheerplan gevolgd te worden, niet alleen naar de letter, maar juist ook naar de geest. De bomenverordening geeft in artikel 6 aan dat kappen alleen is toegestaan bij onevenredig veel overlast. De desgevraagd gegeven toelichting geeft ons te weinig vertrouwen dat alle stappen zijn genomen en dat alle andere mogelijkheden tot overlastbeperking zijn uitgeput en dat kappen van de bomen het enige is dat helpt. Dat vraagt tot heroverweging.

Ad 3: De bomenverordening in artikel 9 geeft de herplantplicht weer.

Bij de 2 Eiken lijkt de compensatie geregeld door herplant van een andere boomsoort, maar of de dikte van de herplant klopt met de verordening is niet duidelijk.

De compensatie van de platanen wordt gevonden in Park Geerken, maar dat is niet in overeenstemming met de herplantplicht, die in de buurt moet zijn.

Bovendien gaat het in beide gevallen om de beschermde bomenstructuur van de beide wegen.

Ad 4: Misschien is het juridisch nog net correct dat door publicatie van de aanvraag kapvergunning iedereen in staat wordt gesteld om bezwaar te maken.

Echter: de publicatie bevat minimale informatie (alleen dat er 2 bomen in de omgeving van dat adres worden gekapt). Naar volledige informatie moet worden gevraagd; de vergunning-aanvraag inclusief alles wat daar bij hoort volgens de verordening is niet te vinden (zo die bestaat). En bovendien: je moet het als omwonende ook nog toevallig opmerken (als je een nee-nee sticker op je brievenbus hebt).. Dit past niet bij de actieve informatieplicht van de gemeente, lijkt ons.

Erger nog: Bij de huidige inzichten om de inwoners te betrekken, burgerparticipatie, past een dergelijke handelswijze toch niet meer?

Inwoners worden verrast als ze met de kap worden geconfronteerd en komen dan alsnog in actie of zijn definitief in de gemeente teleurgesteld... Recente voorbeelden daarvan zijn vast bekend.

Ondertekening

Naam en handtekening

Datum beantwoording:

Antwoord college/burgemeester:

1. De kapvergunning voor de twee eiken aan de Arke Noachstraat is aangevraagd omdat een burger die daar woont allergisch is voor eikenblad. Deze allergie is aangetoond door een dermatoloog van het Radboud UMC in Nijmegen.

Paragraaf 7.2.4 van het bomenbeheerplan gaat over allergie voor stuifmeel en niet voor eikenblad. In het bomenbeheerplan is verder vastgelegd de prioriteit bij veiligheid en volksgezondheid te leggen.

Vanwege de eikenbladallergie wordt om redenen van volksgezondheid verzocht tot kap. Conform het beleidsplan kan volksgezondheid een gegronde aanleiding geven tot kappen van bomen.

De kapvergunning voor de twee platanen is aangevraagd omdat deze twee bomen te groot worden voor de standplaats. Door de toenemende wortelopdruk is het niet meer mogelijk het naast gelegen fietspad veilig te houden voor fietsers. De afgelopen jaren is diverse malen het straatwerk hersteld en is de verharding wat hoger aangelegd. Zoals in het beleidsplan staat, hanteren we het uitgangspunt dat bomen in principe niet in verhardingen worden geplant. Wij zien een smalle berm tussen verhardingen in ook als plaatsen in verhardingen. Dit is in het verleden veel gebeurd maar we proberen deze situaties op te heffen; zoals ook in het beleid staat. De wortelopdruk bij platanen is

algemeen bekend. Uitvoeren van andere technische maatregelen zijn in dit soort situaties onvoldoende doeltreffend. De betreffende bomen vormen door de beperkte groeiruimte een blijvend probleem. Daarom gaan we ze kappen.

2. Het college is van mening dat de stappen zorgvuldig zijn afgewogen. In het beleid en beheerplan zijn niet alle voorkomende situaties uitputtend beschreven. Zo is deze vorm van allergie uitzonderlijk. Vanuit overwegingen van volksgezondheid gaan we over tot kap van de eiken. In dit concrete geval ondervindt de aanvrager ernstige beperkingen en is derhalve naar het oordeel van ons college sprake van onevenredig veel overlast.

Het college baseert zijn oordeel onder meer op brieven van een medisch specialist. Vanwege privacyoverwegingen kunnen we deze niet openbaar maken.

De platanen kappen we omdat zij een blijvend veiligheidsprobleem voor de fietser vormen. In het bomenbeheerplan is hier melding van gemaakt in hoofdstuk 2.2 Kwaliteit onder het kopje Belangrijke locaties. Ons college is daarom van mening dat we juist in de geest van het bomenbeheerplan handelen.

3. De compensatie voor de eiken vinden we door op locatie twee nieuwe bomen te planten van een andere soort waardoor de structuur hersteld kan worden. Mochten we daar niet uitkomen dan is de visie van het college dat er al op verschillende locaties bomen bij geplant zijn die meetellen in de compensatie.

De compensatie van de platanen kan niet op de locatie gevonden worden. Het Bomenbeleidsplan biedt dan ook de mogelijkheid elders in het gebied een locatie te vinden. Ons inziens zou dit in Park het Geerken kunnen.

Overigens zijn de eerste helft 2019 elders ca 50 nieuwe bomen aangeplant en is het groenareaal substantieel uitgebreid.

4. In dit geval volgen we de procedure uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Zo voldoen we aan onze wettelijke informatieplicht. Ons college heeft in dit concrete geval, waar veiligheids- en gezondheidsrisico's ten grondslag liggen aan de kapvergunning en het om een zeer beperkt aantal bomen gaat, gekozen voor de gebruikelijke vorm van participatie: publicatie op de gemeentepagina. Een ander, uitgebreider traject kunnen wij ons gezien de aanleiding tot de kap niet voorstellen. De vooronderstelling over participatie die blijkt uit de toelichting op de vragen delen wij dan ook niet in deze casus.

Bijlage: toelichting kapvergunningen

Desgevraagd is de volgende toelichting ontvangen (in twee stadia) over de kapvergunningen.

Eerste antwoord/toelichting:

De kapvergunning van de twee Eiken aan de Arke Noachstraat is aangevraagd omdat een burger die daar woont allergisch is voor Eiken.

Deze allergie is aangetoond door een dermatoloog van het Radboud Umc in Nijmegen.

Voor deze twee bomen worden in het najaar nieuwe bomen geplant.

In de bijlage een kaart met daarop aangegeven om welke bomen het gaat.

De kapvergunning voor de twee platanen is aangevraagd omdat deze twee bomen te groot worden voor de standplaats. Hierdoor is het niet meer mogelijk, door de toenemende wortelopdruk, om het naast gelegen fietspad veilig te houden voor fietsers.

Voor deze bomen worden daar geen nieuwe bomen geplant.

In de bijlage een kaart met daarop aangegeven om welke bomen het gaat.

Tweede antwoord/ nadere toelichting

Bij deze de antwoorden op uw vragen.

- 1. De buurt is niet extra geïnformeerd, niet anders dan door de publicatie van de kapvergunningsaanvraag.*
- 2. Dit jaar hebben wij al meer dan 50 bomen aangeplant, 47 bomen bij de volkstuinten en 5 bomen in het park het Geerken. Deze aanplant is meer dan het aantal bomen dat wij verwachten te kappen.*
- 3. De maten van de bomen bij de volkstuinten 10-12 cm en 25-30cm en de maat van de bomen in park Geerken is 25-30 cm stam omtrek. Dit is in overeenstemming met het bomenplan. De kosten vallen binnen het bomen budget. Kosten zijn afhankelijk van locatie en boommaat.*