

# GROENLINKS

## Westervoort



Aan Raad  
Van Ben Schulte  
cc fractie  
Datum 7 november 2016; status: de voorbereide tekst, ongeveer zo uit te spreken

**Betreft Begroting '17-'20 op 7 november 2016, 1<sup>e</sup> termijn**

---

### Namens de Auditcommissie

Voorzitter,

Namens de auditcommissie mag ik de opstellers van de begroting een compliment geven. We zijn als auditcommissie zeer tevreden over het consequent doorvoeren van de afgesproken structuur:

**“Bij elke doelstelling hoort (minstens) een indicator en iedere indicator is gekoppeld aan een doelstelling”.**

Dat de opstellers dit nu goed in de vingers hebben blijkt uit het keurig inbrengen van de nieuwe verplichte beleidsindicatoren uit het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) in deze systematiek. Alle gemeentelijke begrotingen bevatten deze verplichte indicatoren, maar de koppeling met doelstellingen per programma is vast nog geen gemeengoed. Wat dat betreft mag iedereen een voorbeeld nemen aan Westervoort, zonder hooghartig te zijn, want we willen in Westervoort ook blijven leren van goede werkwijzen elders.

U heeft gemerkt dat we als auditcommissie de invulling van de getallen bij alle indicatoren goed in de gaten houden, want er is inmiddels een verbeterde pagina 28 bij de stukken verschenen.

We zullen op details mogelijk nog aanvullend adviseren (want bijvoorbeeld op diezelfde pagina staat toch nog een doelstelling zonder indicator).

Het voordeel van de voorliggende opzet is niet alleen dat controle achteraf op het resultaat beter mogelijk is, maar juist ook dat de aandacht van de begroting ligt op de opbrengst van elk programma waar de inzet van de middelen ondersteunend voor is. Voor de afweging van inzet van middelen tussen de programma-onderdelen hebben we in de voorjaarsnota onze politieke inbreng gegeven en dat is nu keurig verwerkt.

We willen als auditcommissie de raad adviseren om ook in de toekomst, na de ambtelijke fusie met Duiven, de essentie van deze begrotingsopzet vast te houden.

We zullen daarom op dit punt de voorstellen over de toekomstige begrotingsopzet na de ambtelijke fusie aanstaande maandag bestuderen en u daarover adviseren, zodat u dit via de klankbordgroep weer in kunt brengen.

Nogmaals een pluim voor de prima invulling van de afgesproken begrotingsopzet.

## Vanuit GroenLinks

Voorzitter,

Ik sluit me vanuit GroenLinks aan bij de inbreng vanuit de auditcommissie. U begrijpt dat we dat als GroenLinks niet beter kunnen verwoorden dan zojuist is gebeurd. ;-)

Mijn inbreng vandaag concentreert zich op vier punten, waarmee ik ook een beperkte "stortvloed" aan amendementen en moties inbreng, te weten 1 amendement en 2 moties.

Voorzitter, *eerst een vooraf.*

We hebben bij de voorjaarsnota een groot aantal wijzigingsvoorstellen gedaan en daar staan we nog steeds achter, maar we zullen daar begrotingstechnisch niet meer op terug komen. Wel doet het ons deugd dat ook met niet aangenomen amendementen en moties iets wordt gedaan.

Zo hebben we gemerkt dat Westervoort toch mee gaat doen met een Liemers energieloket en dat de door ons geconstateerde erg hoog begrote kostenpost voor invoering omgevingswet wel enige waarheid bevatte: deze post bleek een dubbeltelling te zijn, staat nu op pagina 50.

Maar nu onze vier hoofdpunten:

### 1. De inzet op hernieuwbare energie

Op de reeds eerder aangehaalde pagina 28 van de begroting (programmavoorstel) staat bij de indicator voor hernieuwbare elektriciteit een beschamend laag getal ingevuld: 1,1%, terwijl het landelijk gemiddelde al rond de 10% ligt. We hebben dit steeds onder de aandacht gebracht en blijven dit doen, want voortgang blijft bedroevend achter bij wat nodig is.

Westervoort heeft het Gelders Energie Akkoord wel getekend, **maar wat gaat er gebeuren om de doelen van dat akkoord te gaan halen?**

- Gelukkig gebeurt er niet niks: inkoop groene stroom per 2018, zonnepanelen op het dak van de gemeentehuis liggen er al, en op die van de bibliotheek komen er en de lening voor zonnepanelen op het sportpark hebben we net geaccordeerd.
- Met rapport over inzet van **zonne-energie** (Masterplan ZON-PV van Greenspread) van vorig jaar november is naar onze waarneming verder nog weinig gebeurd. Er waren daar drie scenario's geschetst met als maximale opbrengst in scenario 3 een percentage van 16,8% van alle energiegebruik door zonne-energie. Feitelijk gebeurt nu scenario 1, waarin we maximaal tot 2,5% zonne-energie komen van het totale verbruik van ongeveer 30 miljoen kWh in Westervoort. Onze eerste vraag dus (weer): Wat gebeurt er met het plan van Greenspread en welke ambitiescenario stelt het college voor? Is het plan in een la verdwenen?
- Met zonnepanelen alleen kom je er niet, ook **besparing** is nodig; Daarvoor is het goed dat we bij het Liemers Energieloket aansluiten. Voor bedrijven geldt echter al jaren dat ze verplicht zijn tot het investeren in energiemaatregelen, die in vijf jaar terug te verdienen zijn. Het handhaven van deze verplichting is bij de ODRA belegd, maar we merken daar nog niks van. Volgende raadsvergadering komen we hierop terug, maar als er wel nieuws of resultaten te melden zijn, horen we dan graag (=vraag 2)
- Verder zal het onontkoombaar zijn dat ook **windenergie** moet worden benut, anders halen we het nooit. Ik roep het college dan ook op om actief bezig te gaan met het realiseren van windmolens in de directe omgeving van Westervoort. Tot nu toe schaarde het college zich meer achter de tegenstanders die vooral uit emotie een "not in my backyard"-reactie vertonen. Het zou de gemeente sieren om te zorgen dat onze inwoners bij de plannen op het grondgebied van de buurgemeenten betrokken worden en er ook van kunnen profiteren via het kopen van winddelen. Tegelijkertijd kan dan invloed aangewend worden om eventuele overlast te beperken. Onze derde vraag: wil het college hier een positief stimulerende rol gaan spelen, of blijft het bij afwachten en op de rem trappen?

### 2. Afvalkosten

De financiële lasten voor de inwoners van Westervoort zijn relatief hoog, maar niet zo hoog als de Gelderlander van 29 oktober deed voorkomen. Zoals de laatste regel van het artikel al suggereerde zit de nuance in het uitstekende afvalbeleid van deze gemeente, waardoor een huishouden niet 18 keer maar hooguit 8 keer een container met restafval aan de straat zet. De afvalverwerking kost een

huishouden volgend jaar €7 minder, omdat de totale kosten omlaag zijn gegaan. Het beleid werkt, het scheidingspercentage wordt steeds hoger, de hoeveelheid restafval wordt minder, maar het kan en moet nog verder omlaag.

Daarom hebben we een wijzigingsvoorstel voor de manier waarop het voordeel van €7 in de tarieven van volgend jaar worden verwerkt. Ik zal dat amendement straks voorlezen, maar de essentie is dat we het hele voordeel in het vaste tarief willen verwerken en het tarief per vuilniszak of container met restafval gelijk willen houden. De bestaande financiële prikkel om minder restafval te produceren blijft zo intact. Dat in tegenstelling tot wat er in deze begroting op pagina 85 wordt voorgesteld.

### **3. Effecten van bezuinigingen**

Bij de voorjaarsnota hebben we geprobeerd een aantal bezuinigingsvoorstellen tegen te houden, die in onze ogen teveel vanuit een korte termijn kostenperspectief waren benaderd en waarbij te weinig oog was voor het effect op de langere termijn. ‘*Bezint eer ge begint*’ heb ik daar toen bij gezegd.

Ik roep de andere fracties met mij kritisch te zijn op deze beleidsaanpassingen via de voorjaarsnota, waar slechts een paar zinnen argumentatie voor wordt gebruikt. We moeten ervoor waken dat we met de begrotingsaanpassingen alleen het budget bijstellen en niet ongemerkt/impliciet het bestaande beleid veranderen.

Op twee voor GroenLinks belangrijke dossiers hebben we dit vertaald in een motie, die ik hierbij formeel aanbied. Ik zal ze voorlezen voordat erover gestemd wordt en nu kort de essentie aanduiden:

#### **a. Natuur en Milieu Educatie (NME)**

De korting op het budget voor Natuur en Milieu Educatie wordt mogelijk geacht omdat er van de scholen een grotere bijdrage wordt verwacht. Het totale NME-pakket voor de scholieren zou op peil moeten blijven. Dat wordt de inzet van het nieuwe contract per 1 augustus 2017. De motie dient om expliciet de vinger aan de pols te houden vanuit onze controlerende rol.

#### **b. Wegenonderhoud**

Op 9 november vorig jaar hebben we het wegenbeleidsplan 2015-2020 vastgesteld met een budget van €290.000 voor het onderhoud van alle wegen. Er is uitvoerig overlegd, geëvalueerd en er zijn alternatieven afgewogen alvorens tot dit beleid te komen.

Op basis van drie zinnen in de voorjaarsnota (en nu te lezen op pagina 88 onderaan) wordt dat volledig teniet gedaan en wordt het budget met €9000 verlaagd, waardoor het beleid niet meer uitgevoerd kan worden.

We hebben zo twee kaders (het beleidsplan en het nu vastgestelde budget), die niet met elkaar verenigbaar zijn.

Ons voorstel, via de motie, komt neer op een agendering van dit beleidsplan om deze onverenigbare kaders weer met elkaar in overeenstemming te brengen.

### **4. Tenslotte het geheel**

GroenLinks constateert tot haar tevredenheid dat de begroting structureel sluitend is en dat de septembernota dat nog rooskleuriger maakt.

Met incidentele posten erbij is het geheel minder rooskleurig en is de begroting van 2017 niet sluitend. Uiteindelijk zullen tegen- of meevallers bepalen of we alles nog kunnen betalen.

De risico-paragraaf is daarmee waarschijnlijk de belangrijkste financiële paragraaf geworden.

Daarvan vinden we dat deze wat aan de optimistische kant zit, met name door het laag inschatten van de kosten van de transitie van Presikhaaf Bedrijven en het nog niet opnemen van de geleidelijke afbouw van de precario-inkomsten. Ik hoor graag wat de andere fracties van de risicoparagraaf vinden.

Met deze vraag aan de fracties, de vragen over hernieuwbare energie aan het college, het amendement en twee moties sluit ik mijn inbreng in eerste termijn af met een waarschuwing gebaseerd op de ons inziens te optimistische risicoparagraaf: ‘*Reken je niet rijk*’.