

**Van:** Peter Haima [<mailto:info@peterhaima.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 15 juli 2016 15:01

**Aan:** Griffie WTV

**CC:** h hogeweg 'Appelo, Harold'

**Onderwerp:** Feiten en argumenten rond renovatieplan park Steenderens, open brief aan de gemeenteraad!

*Geachte griffie, wilt u dit aan alle gemeenteraadsleden doorsturen. Het is een open brief aan de raad van het actie comité red Park Steenderens. Dank u.*

Geachte gemeenteraadsleden,

Er wordt de laatste tijd veel informatie en argumenten uitgewisseld over het renovatie plan park Steenderens, het inspraak proces (middels klankbordgroep) en de besluitvorming in de raad. Het laatste wapenfeit is de publicatie in Westervoort Post, met daarin de tegengestelde perspectieven van ons als actie comité en verantwoordelijke wethouder Sluiter. U heeft als raad het recht en de plicht om aan waarheidsbevinding te doen, dus we nemen de vrijheid om aan u de feiten en argumenten nog eens op te sommen. Wij kunnen onze argumenten feitelijk onderbouwen en aantonen dat u slecht bent geïnformeerd over deze heikele kwestie die een groot deel van ons prachtige dorp bezig houdt. Ik hoop dat na de opsomming van de aantoonbare feiten jullie je goed geïnformeerd voelen. We doen een beroep op jullie om de wethouder te bewegen om te 'bewegen' Het is echt mogelijk het park goed te renoveren zonder de natuur zo sterk aan te tasten en te handelen in overeenstemming met de wensen van de overgrote meerderheid van de bewoners van de omliggende wijken.

Inmiddels hebben we een uitnodiging ontvangen van de heer Sluiter, voor een gesprek. Dat gesprek is ook echt nodig en de wethouder zal bereid moeten zijn water bij de wijn te doen. Inmiddels hebben **903** mensen de petitie ondertekend (en **258** zijn lid van de facebook groep), waarvan de meeste wonen in de wijken rond het park. Dat kunt u niet negeren, **903** mensen hebben hun naam, email en woonplaats ingevuld, op akkoord geklikt en vervolgens een email ontvangen, waarop ze opnieuw moesten bevestigen het eens te zijn met onze petitie. **903** mensen zijn dus zeer verontrust en boos over de plannen, dit zijn jullie kiezers. Deze kwestie speelt heel sterk in de omliggende wijken en de mensen voelen zich echt bedrogen. De boosheid en frustratie is een direct gevolg van de slechte manier waarop het inspraakproces middels klankbordgroep is verlopen. Want zij weten dat i.t.t. de berichtgeving **7 van de 10** klankbordgroepsleden tegen grootschalig kappen waren. Dit zal ik hieronder onderbouwen, de aangehechte documenten zijn verdere bewijsstukken.

### **De feiten en argumenten op een rijtje:**

1. **Grootste gemene deler:** De heer Sluiter zegt voortdurend dat het plan de grootste gemene deler van alle wensen en ideeën. Dit is onjuist. Er is in het voortraject inderdaad een markt gehouden waarop mensen hun ideeën kwijt konden op een schrijfbord. Ook ik ben er geweest en heb mijn ideeën op het bord geschreven. Ik stuur als bewijsmiddel het parkkrantje van de gemeente als bijlage, waarin de eerste input van de bewoners is samengevat. Wat blijkt, de meerderheid van de opmerkingen pleiten voor behoud van de natuurwaarde. De belangen van de natuurwaarde zijn door de huidige plannen die grootschalig kappen inhouden, dus absoluut niet meegenomen. Dus is het huidige plan niet de grootste gemene deler.

2. **Eerlijk en democratisch inspraak proces:** De heer Sluiter zegt voortdurend (WP 13 juli en ook in de raadsvergadering van maandag), de klankbordgroep heeft een jaar (in werkelijkheid van okt 2014-mei 2015) meegewerkt aan een plan. Volgens hem zou er dus een eerlijk en democratisch inspraak proces hebben plaatsgevonden, en dit is ook wat hij in de gemeenteraad meerder keren heeft uitgesproken. De klankbordgroep zou bovendien gebruuskeerd worden als we nu dingen gaan veranderen. Ook de fracties van VVD en D66 stellen zich voortdurend op dit standpunt. Echter is dit opnieuw onjuist en weerlegbaar door de feiten. Ik heb email correspondentie tussen de verantwoordelijke ambtenaar (Albert Hoogenkamp) en de klankbordleden in mijn bezit en

nauwkeurig geanalyseerd. In de klankbordgroep zaten 10 mensen, waarvan tenminste 6 mensen fel tegen de grootschalige kap van bomen waren. Tenminste de helft van de klankbordgroep voelde zich voor de gek gehouden door ambtenaar Albert Hoogenkamp. De originele e-mails kan ik u in vertrouwen laten zien, maar zonder toestemming van de mensen natuurlijk niet toesturen. Wel heb ik alle e-mails in de bijlage toegevoegd, waarbij ik de namen van de mensen heb verwijderd. Hieronder enkele letterlijke citaten uit de e-mails. Drie mensen hebben vervolgens de groep gefrustreerd verlaten. Dus het proces is absoluut niet eerlijk en democratisch verlopen, in tegendeel. Mensen uit de wijk weten dit heel goed en daarom zijn ze zo boos.

Een kleine bloemlezing uit de e-mails:

- a. 'Met verbijstering heb ik vanochtend in de krant gelezen dat er 350 BOMEN worden gekapt in het park. Over deze aantallen heb jij het nooit gehad tijdens de klankbordgroep bijeenkomsten. Integendeel. Je deed altijd een beetje vaag als het ging om bomen kappen'.
- b. 'Wij hadden er als klankbordgroep begrip voor dat er bomen moesten worden gekapt. Het park is zwaar verwaarloosd. Ik voel me nu echter zwaar bedonderd, om het zo maar eens uit te drukken. Ik heb begrepen dat het besluit is genomen en dat niemand, ook de raadsvergadering niet, hier nog iets aan kan veranderen. Deze groep is niet juist voorgelicht en ik wil absoluut niet medeverantwoordelijk worden gemaakt voor deze enorme kaalslag!!'
- c. 'Ook ik ben zeer verbaasd en nog meer ontstemd over dit plan, het blijkt eens te meer dat er al een plan bestond, dus is het allemaal voor niets geweest de rondgang door het park.'

Nadat deze alleszeggende e-mails waren ontvangen werd een evaluatiebijeenkomst georganiseerd op 13 mei 2015 (zie ook de bijlage). De 3 al opgestapte klankbordleden waren daarbij al niet meer aanwezig. De overgebleven leden gaven aan teleurgesteld te zijn in de communicatie van de gemeente naar de groep toe. Tevens gaven zij aan bezorgd te zijn over de hoeveelheid bomen die gekapt zouden worden. Bij de evaluatie waren in totaal **7** Klankbord groepsleden aanwezig. Resultaat (nogmaals, zie ook de bijlage): **3 leden voor** de plannen, **1 lid gematigd, maar wel tegen uitgebreid ingrijpen** en **3 leden tegen de plannen**. Nogmaals de leden die zich niet gehoord voelden waren er al uit. **Conclusie dus: van de 10 oorspronkelijke leden in de klankbordgroep, waren 7 tegen grootschalig kappen van bomen.** Kortom: alle uitlatingen in de raad en door de wethouder dat het ook nog eens is geëvalueerd en dat we dus vertrouwen kunnen hebben in het proces, zijn niet gebaseerd op de feiten.

3. **Besluitvorming in de raad:** in het concept-raadsvoorstel van de heer Hoogenkamp voor de commissie-vergadering van 14 april 2015, waarin hij vraagt om toekenning van 250.000 euro voor de "renovatie", staat dat het huidige park beperkte natuurwaarde heeft. In deze vergadering is door Wenny Hogeweg ingesproken, onder andere met het verzoek om een uitgebreid onafhankelijk ecologisch onderzoek en is ook gevraagd naar een eventuele ontheffing van flora en faunawet.

Op 28 april 2015 is de raad akkoord gegaan met het budget voor de renovatie. Echter gebaseerd op foutieve informatie: wethouder Sluiter gaf aan dat er geen ontheffing gevraagd hoefde te worden; er zijn namelijk geen bijzondere diersoorten in het park aanwezig, aldus de wethouder. Daarbij baseerde de wethouder zich op een quick scan (1 daags-onderzoek). Opnieuw onjuiste uitspraak. Door aandringen van met name Wenny Hogeweg is alsnog een goed onderzoek gedaan en wat bleek, het park heeft dus geen beperkte, maar hoge natuurwaarden en er moest alsnog een ontheffing aangevraagd worden. Onze conclusie is dat het besluit van de raad is genomen op basis van onvolledige informatie, verstrekt door de heer Sluiter en zijn ambtenaar. Wat ook opvalt is dat de fractievoorzitter van D'66 blijft volhouden dat er een ecologisch onderzoek is gedaan in 2014 (dat was dus slechts een 1 daags onderzoek) en de aannahme van het plan juist was. Dat klopt dus gewoon niet. Het echte veldonderzoek is **NA** de besluitvorming gedaan (gedateerd 5 februari 2016).

4. **Ecologische functie verbeteren:** De wethouder zegt voortdurend dat de ingreep de ecologische functie van het park verbetert. In de WP van 13 juli stelt hij zelfs dat hij niet ondeskundig is als het gaat om ecologie en ook 'groene vingers' heeft. Dat wat meneer Appelo zegt subjectief is en dat ook

ecologen het niet altijd eens zijn. Tja, dit zijn natuurlijk geen sterke argumenten van de jurist Sluiter. Voor Harold en mij (beiden wel bioloog) zijn dit verbijsterende uitspraken. De definitie van Ecologie is namelijk eenduidig, het houdt zich bezig met het natuurlijk evenwicht en dynamiek van planten en dieren in hun omgeving. De term `ecologisch` heeft vaak de betekenis: 'met respect voor het natuurlijk evenwicht en soortenrijkdom'. Dus als we 75% van de bomen kappen, alle struiken weghalen (inclusief wortels), de bodem omwoelen, gras inzaaien en 2400 m3 slib storten, dan verdwijnt 50% van de vogelsoorten en 75% van de vleermuizen, insecten, kikkers en zeldzame planten. Hoe kan wethouder staande houden dat dit de ecologische functie verbetert? Opnieuw een onjuiste en weerlegbare uitspraak.

6. **Laat in actie:** Het is ook verbazingwekkend dat wethouder in de raadsvergadering en Westervoort Post zegt dat de mensen die nu reageren wel erg laat in actie komen. Opnieuw een onjuiste weergave van de feiten. Wij zijn als actiegroep al bijna 2 ½ jaar bezig met het park. Na aandringen van bezorgde bewoners (met name door de onvermoeibare inzet van Wenny Hogeweg) is er eindelijk een fatsoenlijk ecologisch onderzoek gedaan, zie hiervoor. Dat kun je toch moeilijk 'laat' noemen. Wel is de frustratie inmiddels zo opgelopen, dat wij een petitie zijn begonnen, met als verrassende uitkomst dat veel meer mensen onze actie ondersteunen dan wij ooit gedacht hadden: **903!**

Beste raadsleden, ik hoop dat na de opsomming van de aantoonbare feiten jullie je goed geïnformeerd voelen. Nogmaals, we kunnen alles onderbouwen. Ik doe een beroep op jullie fracties om de wethouder te bewegen om te 'bewegen' Het is echt mogelijk het park te renoveren zonder de natuur zo sterk aan te tasten in overeenstemming met de wensen van de inwoners van Westervoort. Maar liefst **903** mensen hebben aangegeven tegen te zijn, **7 van de 10** klankbordgroepsleden waren tegen. Luister alsjeblieft naar de mensen, het is overduidelijk, wij willen dit niet. 'Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.'

Met vriendelijke groet,

Peter Haima

**Dr. Peter Haima**  
Bioloog  
De Mars 1  
6932 BN Westervoort  
The Netherlands  
M: +31-647091222