

Raad 3 februari 2020 over Stationsplein etc.

Versie 2 feb 2020 BS, incl standpunt over de moties



15 Herinrichting Zuidelijke Parallelweg (Ben)

Voorstel zelf niet behandelen.

Wel de moties van CDA en GL

Motie verkeersveiligheid (CDA, mede ingediend door GL):

Vz We hebben deze motie mede ingediend omdat het keurig een belangrijk deel verwoordt van wat we uitgebreid in de commissie naar voren hebben gebracht, te weten:

- *Het door het college ingebrachte voorstel voldoet niet aan wat er eerder door de raad is gevraagd en besloten. Zonde van de inspanning van verkeerd gebruikte ambtelijke uren en jammer van de ten onrechte gemaakte kosten voor een verkeerd gevraagd advies.*
- *De breed gedragen conclusie dat er voorsnog geen grote infrastructurele maatregelen nodig zijn, gezien de huidige situatie. Kleine maatregelen volstaan. Dit was in 2018 ook al ons idee.*
- *Verdere maatregelen moeten worden onderbouwd door observatieonderzoek en gedegen analyse en beoordeeld worden vanuit risico's van ongevallen versus kosten en desinvesteringen. Ik heb dat in de commissie observatie van bijna-ongelukken genoemd. Ik bied u hierbij aan om over de onderzoeksopzet mee te denken, omdat ik daar al veel over heb nagedacht de laatste tijd. Is mijn aanbod welkom?*
- *De voetgangersoversteek van station naar de Vredenburgstraat is sowieso een goed idee en wordt node gemist. Hier hadden we een aparte motie van gemaakt, maar deze zit vervat in deze bredere motie verkeersveiligheid.*

Dit ter aanvulling van de onderbouwing en tekst van de motie.

Motie intrekken 30km (CDA)

Het is mooi dat de indieners constateren dat er al ongeveer 30 km/u gemiddeld wordt gereden en dat het het aantal ongevallen sterk is gedaald.

Verder constateert de indiener dat het verder verlagen van de gemiddelde snelheid niet zal leiden tot verbetering van de verkeersveiligheid. Dat is echter onjuist: zowel in het algemeen leidt elke verlaging van de snelheid tot een verbetering van de verkeersveiligheid, als specifiek in deze situatie: zie het laatste rapport van BVA in paragraaf 2.4. Ik ben benieuwd op welk onderzoek deze stelling is gebaseerd.

Ik kan niet in de huid kruipen van de andere fracties bij hun motivatie in 2018 om de motie voor de verlaging van de 30 km/u uitbreiding te steunen.

Het belangrijkste was destijds dat zowel politie als diverse adviesbureaus deze verlaging van de maximale snelheid al vele jaren daarvoor met goede redenen hadden geadviseerd.

Voortschrijdend inzicht is mooi, maar dat kan nog verder voortschrijden, als de indieners kijken naar de door ons ingediende motie.

Immers: het wegbeeld ter plaatse zorgt ervoor dat de gemiddelde automobilist al 30 km/u gaat rijden. Het formaliseren van die snelheid als 30km/u maximaal is dan ook noodzakelijk volgens de uitvoeringsvoorschriften.

Ook wil ik graag de indieners het volgende ter overweging geven:

De wethouder heeft zeer terughoudend op deze motie gereageerd, zelfs weigerachtig en heeft allerlei richtlijnen van CROW tot voorschrift bestempeld en ten onrechte de noodzaak voor grote ingrepen erbij gesleept om dit maar niet te hoeven uitvoeren, terwijl het gewoon een opdracht van de raad was en nog is. Het heeft tot talmen en twee jaar uitstel geleid. Als dat uitstel nu tot afstel leidt is dat een honorering van slecht gedrag. Dat moeten we toch niet willen. Op deze manier kan het college met allerlei moties van de raad weigerachtig omgaan en niet opvolgen..

Ik wil de indieners vragen deze motie in te trekken.

De motie is en blijft aangenomen op 5 februari 2018; dat kan niet zomaar ongedaan gemaakt worden met een constatering.

Motie snelheidsregime stationgebied (GL)

Deze motie geeft aan dat er geen reden meer is om de motie niet uit te voeren zet er een intentie voor realisatiemoment bij: medio 2020.

Sterker nog, gezien de huidige situatie is het college zelfs verplicht, ook zonder motie, om het snelheidsregime ter plekke, gezien het door de automobilist ervaren wegbeeld, zelf al naar 30 km/u te

verlagen. Ik roep het college op om dit gewoon uit te voeren, conform de reeds aangenomen motie van 2018.

De wethouder schermde bij vorige gelegenheden vaak over wettelijke regels waaraan de inrichting van een 30 km/u gebied moet voldoen. Ik hoop dat hij nu beseft dat dat onzin is: Om de tekst van Wikipedia hierover te citeren:

“Er bestaan geen standaardvoorschriften voor het inrichten van een 30 km/u zone. Er zijn wel bepaalde maatregelen en richtlijnen.” [einde citaat]. Hooguit richtlijnen, voorzitter.

Hierbij dan de motie-tekst inclusief nogmaals de argumentatie: